

政府支出如何影响私人消费？

本文由智堡翻译，支持智堡请下载智堡APP并订阅我们的黑金会员。

政府支出的增加对私人消费支出有什么影响？以及，更普遍的是，对经济产出有什么影响？政府的刺激计划是如何起作用的？

据估计，《美国复苏与再投资法案》（American Recovery and Reinvestment Act, ARRA）的刺激方案产生了巨大的积极作用。来自地区数据的估计显示，每100美元的刺激会在产生额外的18美元。此外，一项新的研究发现，如果考虑到区域间的经济联系，每100美元就会在经济中增加40美元的整体私人消费。

为了应对2007至2009年的严重衰退，美国政府于2009年2月颁布了《美国复苏与再投资法案》（ARRA）。从2009年到2012年，ARRA向经济注入了7870亿美元，主要目标是创造新的就业机会，并在大衰退期间提供临时减税。ARRA刺激计划包含三个组成部分：税收优惠、社会福利和联邦合同。根据联邦合同，政府在教育、交通、基础设施和能源等不同领域提供了价值2280亿美元的合同、赠款和贷款。例如，运输部门的投资包括用于修建和维护公路和铁路的基础设施以及机场。能源领域的投资包括水和电力基础设施发展和可再生能源项目。在经济学理论中，这些政府合同代表了政府购买商品和服务的临时增加。

政府支出的增加对私人消费支出有什么影响？以及，更普遍的是，对经济产出有什么影响？政府的刺激计划是如何起作用的？这些问题的答案对于我们理解政府如何影响宏观经济至关重要，但研究人员尚未达成共识。这一分析非常具有挑战性，因为很难将特定政策的影响与其他影响经济的因素隔离开来。理论模型也提供了不同的结果，取决于用于构造它们的假设。

本文将实证分析与建模工具相结合，分析了ARRA下的政府采购对私人消费和总体产出产生的总体影响。我们首先使用ARRA下的政府支出的区域变化来估计对区域家庭消费的影响，然后使用一个新的理论框架计算总体反应。

结果表明，ARRA对私人消费产生了积极的影响，因此也对经济产生了影响。

在每个家庭获得100美元以上政府刺激的县，家庭消费平均比其他县增加了18美元。此外，100美元的刺激通过经济联系扩散到其他地区，甚至在没有得到刺激的地区，消费也有所增加。由此产生的总体效应显示，政府支出每增加100美元，私人消费就会增加40美元，从而对整个经济产生巨大的推动作用。

区域消费反应估计

大约有95%的美国县至少通过ARRA收到了一份联邦合同。即使考虑到人口统计之后，刺激的规模在不同的地方也有很大的差异。例如，在西弗吉尼亚州的巴博县，人口约1.5万，人均刺激约5万美元，而阿肯色州的约翰逊县，人口约2.4万，但人均刺激仅不到30美元。在实证分析中，我们利用不同县的这种变化来估计一个县的家庭消费的相对于额外1美元的县级政府刺激计划的变化。

在估算对区域消费对政府支出的反应时，主要的挑战是在2007至2009年经济衰退期间遭受重创的地区已经有相对更低的消费支出，这些地区更有可能在ARRA下获得更多的刺激。因此，如果没有考虑到政府刺激对当地经济状况的依赖，就会低估实际的影响。为了克服这一挑战，我们依靠基于独立于当地经济条件的因素分配的ARRA支出的变化。例如，我们把重点放在那些根据人口密度或客运里程而获得的用于改善公共交通资金的联邦运输管理合同。

由于家庭消费数据难以获得，政府支出对消费的影响的研究很少。我们使用了两种新的消费数据来源，其中包括家庭层面的消费和家庭位置。第一个来源是家庭和商店层面的零售采购信息，来自于尼尔森消费者面板和零售扫描仪数据。尼尔森的数据包括大约6万个美国家庭，这些家庭不断提供他们的购物信息。我们用消费者支出的全国代表性调查的消费数据来衡量尼尔森的数据。

第二个来源是纽约联储的消费信贷小组(Consumer Credit Panel/Equifax)。这些数据涵盖了包括汽车贷款在内的所有主要类别的家庭债务，涉及约1000万人。我们通过估计银行和经销商的汽车贷款余额来构建个人层面的汽车消费。我们已经成功地验证了这一对汽车贷款的衡量标准与美国注册汽车的数量密切相关。

图1显示了政府刺激与私人消费之间的关系。据估计，在每个家庭获得1美元以上政府支出的县，平均消费支出比未接受刺激的县增加了0.18美元。超过一半的增长是通过一般的零售支出（如左图），其余的是通过汽车购买（如右图）。

从区域到总体

下一个挑战是，如何将区域消费对1美元政府刺激的反应转化为总体效应？对区域效应的估计并不能直接加总为总体效应，因为经济中的区域是通过各种生产和其他经济联系相互联系的。因此，在一个区域增加政府采购可能会导致联结区域的商品和消费需求的变化。区域效应的估计提供了有关获得政府刺激的区域的消费如何相对于没有获得刺激的地区的消费而变化的信息。我们需要估计溢出效应的大小，以了解其全部效应。

溢出效应可能源于产品和劳动力需求的变化、地区之间的贸易、地区间资本或劳动力的流动，以及货币和财政政策。考虑到经济的相互关联性，用空间计量技术来估计溢出效应是非常具有挑战性的。

区域刺激将如何影响整体经济？

经济是由多个区域组成的，假设政府增加了在一个地区的支出。由于该区域的公司不仅使用当地的中间投入，而且也使用其他地区的投入，由于该地区的需求增加，该地区的公司需要从当地和其他地区的供应商那里得到更多的投入。这种投入生产的需求增加可以促进劳动力需求和薪资，进而促进连接地区的消费。

薪资的增长转化为消费的增加。首先，每个人的薪资水平不同，而且随着时间而变化。我们假设并非所有人都能进入金融市场以确保自己不受薪资波动的影响。因此，薪资的增长会提升消费，尤其是那些主要依靠劳动收入而不能借贷或储蓄的低收入家庭。由于薪资水平的差异和无法轻松地借贷和储蓄，我们的框架成功地复制了我们在数据中估计的区域对政府刺激的积极反应。如果没有这些机制，薪资的暂时上涨对消费的影响将会小得多，因为个人可以选择将其留到以后。

其次，我们的框架内的短期名义利率接近于零，类似于2008-2012年。通货膨胀加上接近于零的名义利率意味着实际利率为负。因为负的实际利率会抑制储蓄，所以劳动收入的增加更有可能被消费掉。如果我们允许名义利率对政府支出的增加做出反应，那么实际利率将会上升。这将引发总储蓄的增加，从而使总体反应可能是负面的，尽管区域消费反应仍然是积极的。

将先前的估计数据导入理论模型之后，我们发现，在区域政府刺激计划中，每1美元就会在经济中增加0.4美元的整体私人消费。也就是说，区域经济刺激通过区域间的经济联系促进了整个经济的发展。这也与传统观念一致，即经济乘数在低迷时期更大。

结论

综上所述，在ARRA下的政府刺激对经济产生了巨大的积极影响。政府的刺激措施通过区域间的经济联系在整个经济中传播。估计显示，其他条件不变的情况下，产出的乘数为1.4。在严重的经济低迷时期（如大衰退时期），政府财政刺激会对整体经济活动产生巨大影响。

来源：https://www.frbsf.org/economic-research/publications/economic-letter/2018/april/consumption-response-to-government-stimulus/?utm_source=frbsf-home-economic-letter-title&utm_medium=frbsf&utm_campaign=economic-letter